

V Olomouci dne 23.12.2024

**Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.**

Dne 12.12.2024 obdržela Krajská hygienická stanice Olomouckého kraje se sídlem v Olomouci (dále jen povinný subjekt), žádost o poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o poskytnutí informací, ve znění pozdějších předpisů, kdy žadatel požadoval poskytnutí následujících informací:

1. *„Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují)*
2. *Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?*
3. *Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?*
4. *Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografii svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu)*
5. *Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)*
6. *Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).*
7. *Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejich „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:*
  - a. *V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?*
  - b. *V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?*

- c. *V kolika z těchto případů byl účastník řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?*
- d. *V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?“*

**Dne 23.12.2024 zaslal povinný subjekt požadované informace v tomto rozsahu:**

Ad 1.

Pokud to povaha dokumentu nevyklučuje, doručují se do datové schránky účastníka řízení elektronicky vyhotovené dokumenty opatřené kvalifikovaným elektronickým podpisem.

Ad 2.

KHS v souladu platnou legislativou České republiky umožňuje účastníkům řízení vyřizovat své záležitosti namísto osobní návštěvy elektronicky, datovou schránkou nebo e-mailem s připojeným kvalifikovaným elektronickým podpisem, a to ve všech případech, jejichž charakter nevyžaduje osobní účast účastníka řízení.

Ad 3.

KHS v rámci své úřední činnosti doposud neobdržela žádost od účastníka řízení na zaslání kopie správního spisu. Pokud by k tomu došlo, řídila by se závěrem poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu č. 169, ze dne 31.5.2019, a to: *„že ze správního řádu nevyplývá právo osoby oprávněné k nahlížení do spisu požadovat, aby jí správní orgán zaslal pořízenou kopii poštou nebo elektronicky. Bez změny právní úpravy nelze dovozovat povinnost správního orgánu vyhovět takové žádosti ani ze základních zásad činnosti správních orgánů (například zásady vstřícnosti, zásady dobré správy apod.). Lze očekávat, že postupem času se budou možnosti, jak se lze seznámit s obsahem spisu bez nutnosti dostavení se ke správnímu orgánu, rozšiřovat. Ať už se tak stane přirozeným vývojem nebo v důsledku změny právní úpravy, bude třeba řešit řadu souvisejících otázek (například zajištění ověření identity žadatele, zabezpečení předávaných informací, ochranu osobních údajů atd.).“*, s tím že každá přijatá žádost je posuzována individuálně, kdy se vždy přiměřeně zohledňují konkrétní okolnosti daného případu.

Ad 4.

KHS zpřístupňuje účastníkům řízení specifické části spisu na požádání účastníka řízení v rámci jeho práva nahlížet do spisu podle § 38 správního řádu.

Ad 5.

V současné době KHS neumožňuje vypovídat svědkům prostřednictvím telekonferenčních zařízení, neboť z platné právní úpravy taková možnost přímo nevyplývá a nelze ji dovést ani ze základních zásad činnosti správních orgánů. K tomu KHS pro úplnost doplňuje, že tento způsob výslechu není možný zejména proto, že nelze spolehlivě ověřit totožnost vyslychané osoby. Identifikace svědka je přitom klíčovou podmínkou pro zachování procesních záruk a důvěryhodnosti úkonu.

Ad 6.

K úspoře nákladů dotčených osob a snížení zátěže na životní prostředí využívá KHS řadu nástrojů a postupů, zejména v rámci konceptu digitalizace veřejné správy a přechodu na paperless office, jak je již zmíněno výše u bodu Ad 1. a Ad 2. Tyto nástroje právě minimalizují nutnost fyzického kontaktu a cestování do sídla KHS či sídel územních pracovišť a současně přispívají k rychlejšímu vyřizování příslušných záležitostí. Přitom však

KHS důsledně dbá na zákonnost všech svých postupů, aby bylo zajištěno, že veškeré úkony a rozhodnutí budou v souladu s platnou legislativou a procesními pravidly. KHS má za to, že implementací výše uvedených opatření nejen zlepšuje efektivitu a komfort komunikace s účastníky řízení, ale zároveň přispívá k enviromentální udržitelnosti.

Ad 7.

Jak je již uvedeno shora v bodě Ad 6., KHS při své činnosti dodržuje veškeré zákonné postupy a současně zajišťuje, aby účastníkům řízení byla plně umožněna realizace jejich procesních práv v souladu s platnou legislativou, a to rovněž realizace práva vyjádřit se k podkladům rozhodnutí podle § 36 odst. 3 správního řádu. Toto právo není účastníkům řízení upřeno ani v případě zmíněném v žádosti, nejedná-li se o podklady, které dodal sám účastník řízení, přičemž KHS postupuje tak, jak je uvedeno shora v bodě Ad 3. K tomu KHS poznamenává, že při striktně formalistickém výkladu § 36 odst. 3 správního řádu by měl správní orgán seznámit účastníka řízení i s těmito podklady, nicméně judikatura Nejvyššího správního soudu dlouhodobě dovozuje, že není potřeba seznamovat účastníka řízení s podklady rozhodnutí, jedná-li se pouze o podklady dodané samotným účastníkem, který je tudíž zná (např. rozsudek č. j. 7 As 40/2003-61, ze dne 15. 12. 2004 nebo č. j. 6 As 250/2014-35, ze dne 4. 2. 2015). KHS v těchto případech postupuje v souladu s citovanou judikaturou.

Ad 7. a., b., c., d.

KHS v uvedeném období neměla žádný takový případ.

Mgr. Zuzana Švarcová  
ředitelka odboru správního